



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miroslavem Kalným, Ph.D., ve věci

žalobkyně:

TP Insolvence, v.o.s., IČO 03296636
sídlem Černokostecká 281/7, 100 00 Praha 10
insolvenční správce dlužnice G.A.M. HEAT spol. s r.o.
IČO 14799456, sídlem Dubějovická 346, 257 63 Trhový Štěpánov
zastoupená advokátkou JUDr. Klárou Tomaierovou
sídlem Černokostecká 281/7, 100 00 Praha 10

proti

žalované:

G. A. M. HEAT GmbH, jiné reg. č. HRB 3477
sídlem Industriepark Mageburger Str. A Nr. 10
Gommern 39245 Spolková republika Německo
zastoupená advokátkou Mgr. Hedvikou Hartmanovou
sídlem Kaprova 15/11, 110 00 Praha 1

o neúčinnosti právního jednání dlužnice

takto:

I. Určuje se, že bezhotovostní platby dlužnice G. A. M. HEAT, spol. s r.o., provedené ve prospěch žalované, z bankovního účtu dlužnice č. 5171510016/4000, ve prospěch účtu žalované č. 5175350005/4000,

- dne 11. 2. 2019 ve výši 474,81 EUR;
- dne 28. 1.2019 ve výši 10 000,00 EUR;
- dne 24. 1. 2019 ve výši 64 150,00 EUR;
- dne 23. 1.2019 ve výši 4 600,00 EUR;
- dne 22. 1. 2019 ve výši 30,00 EUR;
- dne 22. 1.2019 ve výši 3 950,00 EUR;
- dne 15. 1. 2019 ve výši 230,00 EUR;
- dne 14. 1.2019 ve výši 520,00 EUR;
- dne 9. 1.2019 ve výši 30,00 EUR;
- dne 8. 1. 2019 ve výši 210,00 EUR;
- dne 2. 1. 2019 ve výši 1 424,43 EUR;
- dne 27. 12.2018 ve výši 3 077,06 EUR;
- dne 21. 12.2018 ve výši 1431,46 EUR;
- dne 11. 12.2018 ve výši 4 860,00 EUR;

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Havláková.

- dne 10. 12. 2018 ve výši 8 683,71 EUR;
- dne 10. 12. 2018 ve výši 15 000,00 EUR;
- dne 12. 11. 2018 ve výši 10 000,00 EUR;
- dne 9. 11. 2018 ve výši 20,00 EUR;
- dne 9. 11. 2018 ve výši 3 950,00 EUR;
- dne 9. 11. 2018 ve výši 13 400,00 EUR;
- dne 9. 11. 2018 ve výši 16 062,84 EUR;
- dne 9. 11. 2018 ve výši 16 688,34 EUR;
- dne 26. 10. 2018 ve výši 3 820,00 EUR;
- dne 25. 10. 2018 ve výši 5 024,10 EUR;
- dne 25. 10. 2018 ve výši 15 500,00 EUR;
- dne 15. 10. 2018 ve výši 80,00 EUR;
- dne 15. 10. 2018 ve výši 600,00 EUR;
- dne 12. 10. 2018 ve výši 371,58 EUR;
- dne 12. 10. 2018 ve výši 5 205,41 EUR;
- dne 11. 10. 2018 ve výši 15 500,00 EUR;
- dne 8. 10. 2018 ve výši 20,00 EUR;
- dne 8. 10. 2018 ve výši 10 000,00 EUR;
- dne 21. 9. 2018 ve výši 2 000,00 EUR;
- dne 19. 9. 2018 ve výši 797,30 EUR;
- dne 19. 9. 2018 ve výši 14 687,02 EUR;
- dne 19. 9. 2018 ve výši 15 500,00 EUR;
- dne 14. 9. 2018 ve výši 5 200,00 EUR;
- dne 12. 9. 2018 ve výši 14 000,00 EUR;
- dne 7. 9. 2018 ve výši 20,00 EUR;
- dne 7. 9. 2018 ve výši 3 120,00 EUR;
- dne 4. 9. 2018 ve výši 6 000,00 EUR;
- dne 31. 8. 2018 ve výši 1 500,00 EUR;
- dne 30. 8. 2018 ve výši 18 000,00 EUR;
- dne 22. 8. 2018 ve výši 10,00 EUR;
- dne 22. 8. 2018 ve výši 1 300,00 EUR;
- dne 22. 8. 2018 ve výši 2 266,95 EUR;
- dne 10. 8. 2018 ve výši 10,70 EUR;
- dne 10. 8. 2018 ve výši 1 624,68 EUR;
- dne 10. 8. 2018 ve výši 3 706,29 EUR;
- dne 10. 8. 2018 ve výši 49 918,68 EUR;
- dne 31. 7. 2018 ve výši 1 096,10 EUR;
- dne 17. 7. 2018 ve výši 9 400,00 EUR;
- dne 13. 7. 2018 ve výši 180,00 EUR;
- dne 11. 7. 2018 ve výši 660,00 EUR;
- dne 29. 6. 2018 ve výši 1 730,00 EUR;
- dne 28. 6. 2018 ve výši 115,03 EUR;
- dne 21. 6. 2018 ve výši 9 253,75 EUR;
- dne 21. 6. 2018 ve výši 16 092,03 EUR;
- dne 15. 6. 2018 ve výši 1 840,00 EUR;
- dne 13. 6. 2018 ve výši 10 580,00 EUR;
- dne 12. 6. 2018 ve výši 3 350,00 EUR;
- dne 8. 6. 2018 ve výši 14 600,00 EUR;
- dne 25. 5. 2018 ve výši 6 000,00 EUR;
- dne 25. 5. 2018 ve výši 68 600,00 EUR;
- dne 15. 5. 2018 ve výši 12 100,00 EUR;

- dne 14. 5. 2018 ve výši 15 120,00 EUR;
- dne 9. 5. 2018 ve výši 17 024,85 EUR;
- dne 30. 4. 2018 ve výši 23 984,31 EUR;
- dne 30. 4. 2018 ve výši 69 915,69 EUR;
- dne 9. 4. 2018 ve výši 1 344,70 EUR;
- dne 9. 4. 2018 ve výši 2 285,00 EUR;
- dne 4. 4. 2018 ve výši 44 000,00 EUR;
- dne 23. 3. 2018 ve výši 120,95 EUR;
- dne 23. 3. 2018 ve výši 2 185,00 EUR;
- dne 23. 3. 2018 ve výši 3 665,20 EUR;
- dne 23. 3. 2018 ve výši 32 000,00 EUR;
- dne 13. 3. 2018 ve výši 600,00 EUR;
- dne 12. 3. 2018 ve výši 2 220,00 EUR;
- dne 9. 3. 2018 ve výši 4 700,00 EUR;
- dne 6. 3. 2018 ve výši 27 000,00 EUR;
- dne 5. 3. 2018 ve výši 82 800,00 EUR;
- dne 26. 2. 2018 ve výši 2 000,00 EUR;
- dne 26. 2. 2018 ve výši 31 000,00 EUR;
- dne 23. 2. 2018 ve výši 1 216,54 EUR;
- dne 23. 2. 2018 ve výši 11 000,00 EUR;
- dne 23. 2. 2018 ve výši 12 000,00 EUR;
- dne 23. 2. 2018 ve výši 25 400,00 EUR;
- dne 23. 2. 2018 ve výši 28 880,00 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 1 000,00 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 4 556,00 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 5 610,00 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 16 814,83 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 22 974,00 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 26 880,00 EUR;
- dne 20. 2. 2018 ve výši 27 018,00 EUR;
- dne 19. 2. 2018 ve výši 16 645,25 EUR;
- dne 19. 2. 2018 ve výši 26 880,00 EUR;
- dne 16. 2. 2018 ve výši 16 645,25 EUR;
- dne 5. 2. 2018 ve výši 218,00 EUR;
- dne 2. 2. 2018 ve výši 12 900,00 EUR;
- dne 30. 1. 2018 ve výši 1 146,00 EUR;
- dne 26. 1. 2018 ve výši 44 866,75 EUR;
- dne 22. 1. 2018 ve výši 3 900,00 EUR;
- dne 17. 1. 2018 ve výši 10,00 EUR;
- dne 17. 1. 2018 ve výši 13 900,00 EUR;
- dne 12. 1. 2018 ve výši 3 391,50 EUR;
- dne 9. 1. 2018 ve výši 50,00 EUR;
- dne 3. 1. 2018 ve výši 8 830,58 EUR;
- dne 3. 1. 2018 ve výši 8 830,58 EUR;
- dne 28. 12. 2017 ve výši 18 874,18 EUR;
- dne 28. 12. 2017 ve výši 20 888,71 EUR;
- dne 28. 12. 2017 ve výši 21 502,67 EUR;
- dne 27. 12. 2017 ve výši 13 107,89 EUR;
- dne 27. 12. 2017 ve výši 15 270,65 EUR;
- dne 27. 12. 2017 ve výši 15 466,25 EUR;
- dne 27. 12. 2017 ve výši 15 505,00 EUR;

- dne 11. 12. 2017 ve výši 37 104,00 EUR;
- dne 11. 12. 2017 ve výši 78 756,00 EUR;
- dne 5. 12. 2017 ve výši 50,00 EUR;
- dne 5. 12. 2017 ve výši 1190,00 EUR;
- dne 23. 11. 2017 ve výši 5 003,96 EUR;
- dne 23. 11. 2017 ve výši 5 500,00 EUR;
- dne 14. 11. 2017 ve výši 34 066,00 EUR;
- dne 8. 11. 2017 ve výši 700,00 EUR;
- dne 30. 10. 2017 ve výši 9 890,00 EUR;
- dne 25. 10. 2017 ve výši 4 000,00 EUR;
- dne 24. 10. 2017 ve výši 5 250,00 EUR;
- dne 23. 10. 2017 ve výši 980,00 EUR;
- dne 12. 10. 2017 ve výši 1 753,00 EUR;
- dne 10. 10. 2017 ve výši 5 055,23 EUR;
- dne 9. 10. 2017 ve výši 880,00 EUR;
- dne 9. 10. 2017 ve výši 16 300,00 EUR;
- dne 5. 10. 2017 ve výši 20,00 EUR;
- dne 2. 10. 2017 ve výši 79,50 EUR;
- dne 26. 9. 2017 ve výši 2 164,63 EUR;
- dne 18. 9. 2017 ve výši 26 000,00 EUR;
- dne 14. 9. 2017 ve výši 1 300,00 EUR;
- dne 7. 9. 2017 ve výši 4 355,40 EUR;
- dne 7. 9. 2017 ve výši 26 334,00 EUR;
- dne 31. 8. 2017 ve výši 2 578,00 EUR;
- dne 30. 8. 2017 ve výši 33 794,43 EUR;
- dne 25. 8. 2017 ve výši 28 410,71 EUR;
- dne 18. 8. 2017 ve výši 1183,69 EUR;
- dne 4. 8. 2017 ve výši 9 325,00 EUR;
- dne 3. 8. 2017 ve výši 2 512,50 EUR;
- dne 2. 8. 2017 ve výši 1165,84 EUR;
- dne 31. 7. 2017 ve výši 4 320,00 EUR;
- dne 28. 7. 2017 ve výši 85,00 EUR;
- dne 27. 7. 2017 ve výši 27 664,00 EUR;
- dne 21. 7. 2017 ve výši 34 752,97 EUR;
- dne 13. 7. 2017 ve výši 1 680,00 EUR;
- dne 3. 7. 2017 ve výši 26 378,00 EUR;
- dne 29. 6. 2017 ve výši 1 300,00 EUR;
- dne 13. 6. 2017 ve výši 6 000,00 EUR;
- dne 13. 6. 2017 ve výši 27 141,00 EUR;
- dne 9. 6. 2017 ve výši 10 200,00 EUR;
- dne 5. 6. 2017 ve výši 6 451,27 EUR;
- dne 9. 5. 2017 ve výši 1 515,02 EUR;
- dne 9. 5. 2017 ve výši 1 598,71 EUR;
- dne 11. 4. 2017 ve výši 150,00 EUR;
- dne 5. 4. 2017 ve výši 14 000,00 EUR;
- dne 16. 3. 2017 ve výši 11 438,00 EUR;
- dne 8. 3. 2017 ve výši 16 000,00 EUR;
- dne 6. 3. 2017 ve výši 17 000,00 EUR;
- dne 3. 3. 2017 ve výši 6 200,00 EUR;
- dne 1. 3. 2017 ve výši 900,00 EUR;
- dne 21. 2. 2017 ve výši 7 400,00 EUR;

- dne 8. 2. 2017 ve výši 21 000,00 EUR;
- dne 2. 2. 2017 ve výši 20,00 EUR;
- dne 30. 1. 2017 ve výši 15 000,00 EUR;
- dne 20. 1. 2017 ve výši 300,00 EUR;
- dne 19. 1. 2017 ve výši 100,00 EUR;
- dne 13. 1. 2017 ve výši 43 000,00 EUR;
- dne 15. 12. 2016 ve výši 500,00 EUR;
- dne 13. 12. 2016 ve výši 1 700,00 EUR;
- dne 13. 12. 2016 ve výši 6 000,00 EUR;
- dne 9. 12. 2016 ve výši 3 600,00 EUR;
- dne 30. 11. 2016 ve výši 7 000,00 EUR;
- dne 25. 11. 2016 ve výši 2 400,00 EUR;
- dne 11. 11. 2016 ve výši 23 000,00 EUR;
- dne 10. 11. 2016 ve výši 15 000,00 EUR;
- dne 9. 11. 2016 ve výši 18 000,00 EUR;
- dne 27. 10. 2016 ve výši 8 500,00 EUR;
- dne 26. 10. 2016 ve výši 2 900,00 EUR;
- dne 12. 10. 2016 ve výši 200,00 EUR;
- dne 5. 10. 2016 ve výši 2 100,00 EUR;
- dne 29. 9. 2016 ve výši 3 000,00 EUR;
- dne 21. 9. 2016 ve výši 7 500,00 EUR;
- dne 15. 9. 2016 ve výši 3 000,00 EUR;
- dne 8. 9. 2016 ve výši 2 500,00 EUR;
- dne 17. 8. 2016 ve výši 1 700,00 EUR;
- dne 15. 8. 2016 ve výši 2 200,00 EUR;
- dne 8. 8. 2016 ve výši 5 000,00 EUR;
- dne 5. 8. 2016 ve výši 12 200,00 EUR;
- dne 3. 8. 2016 ve výši 3 000,00 EUR;
- dne 2. 8. 2016 ve výši 14 000,00 EUR;
- dne 15. 7. 2016 ve výši 720,00 EUR;
- dne 8. 7. 2016 ve výši 108,86 EUR;
- dne 4. 7. 2016 ve výši 28 000,00 EUR;
- dne 29. 6. 2016 ve výši 87,30 EUR;
- dne 21. 6. 2016 ve výši 15 000,00 EUR;
- dne 20. 6. 2016 ve výši 17 000,00 EUR;
- dne 14. 6. 2016 ve výši 91 329,22 EUR;
- dne 2. 6. 2016 ve výši 4 936,52 EUR;
- dne 2. 6. 2016 ve výši 22 000,00 EUR;
- dne 16. 5. 2016 ve výši 7 400,00 EUR;
- dne 6. 5. 2016 ve výši 810,70 EUR;
- dne 22. 4. 2016 ve výši 19 000,00 EUR;
- dne 18. 4. 2016 ve výši 1850,46 EUR;
- dne 18. 4. 2016 ve výši 39 000,00 EUR;
- dne 6. 4. 2016 ve výši 4 788,81 EUR;
- dne 5. 4. 2016 ve výši 30 600,00 EUR;
- dne 18. 3. 2016 ve výši 6 300,00 EUR;

jsou neúčinnými právními úkony.

- II. Určuje se, že bezhotovostní platby dlužnice G. A. M. HEAT, spol. s r.o., provedené ve prospěch žalované z bankovního účtu dlužnice č. 5002207489/5500, ve prospěch účtu žalované č. 5175350005/4000,

- dne 28. 12. 2018 ve výši 16 995,53 EUR;
- dne 27. 12. 2016 ve výši 2 052,51 EUR;

jsou neúčinnými právními úkony.

- III. Žalovaná je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit do majetkové podstaty dlužnice G. A. M. HEAT, spol. s r.o., částku ve výši 2 454 592,37 EUR.
- IV. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce náklady tohoto řízení ve výši 31 036,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Průběh insolvenčního řízení dlužnice

1. Insolvenční řízení dlužnice bylo zahájeno věřitelským insolvenčním návrhem doručeným soudem dne 15. 3. 2019, č. d. A-1. Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 18. 3. 2019, č. d. A-4.
2. Usnesením ze dne 6. 9. 2019, č. d. A-85, které nabylo právní moci dne 23. 3. 2020, č. d. A-122, byl v insolvenčním řízení zjištěn úpadek dlužnice a insolvenční správkyň jmenována JUDr. Lucie Marešová, sídlem Vodičkova 32, 110 00 Praha 1.
3. Usnesením ze dne 24. 9. 2019, č. d. B-4, byla JUDr. Lucie Marešová soudem odvolána z funkce insolvenční správkyň a insolvenční správkyň byla ustanovena žalobkyně TP Insolvence, v.o.s., sídlem Černokostecká 281/7, 100 00 Praha 10.
4. Usnesením ze dne 25. 3. 2020, č. d. A-126, zamítl soud návrh insolvenční správkyň dlužnice na vydání předběžného opatření, jímž by bylo dlužnici zakázáno nakládat s majetkovou podstatou a dispoziční právo k majetkové podstatě by přešlo na insolvenční správkyň. Usnesením VS v Praze ze dne 29. 4. 2020, č. d. A-139, bylo rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření potvrzeno, a to s právní mocí ke dni 4. 5. 2020.
5. Usnesením ze dne 5. 5. 2020, č. d. B-34, byl na majetek dlužnice prohlášen konkurs a rozhodnutí bylo potvrzeno usnesením VS v Praze ze dne 24. 8. 2020, č. d. B-47, které nabylo právní moci dne 25. 8. 2020.

Žaloba a vyjádření žalované ve věci

6. Žalobkyně se žalobou doručenou soudem dne 4. 9. 2020 domáhala určení, že právní jednání dlužnice – bezhotovostní platby provedené ve prospěch žalované a specifikované ve výroku toho rozsudku – jsou neúčinná vůči věřitelům dlužnice. Uvedla, že dlužnice v době tří let před zahájením insolvenčního řízení provedla od 18. 3. 2016 do 11. 2. 2019 ve prospěch účtů žalované platby, jimiž zvýhodnila žalovanou oproti ostatním věřitelům, neobdržela za ně žádné přiměřené protiplnění a provedla je ve prospěch osoby blízké, se kterou tvořila koncern, a to v době, kdy se již nacházela ve stavu faktického úpadku. Uzavřela proto, že provedení plateb představovalo právní jednání bez přiměřeného plnění podle § 240 IZ nebo právní jednání zvýhodňující žalovanou oproti ostatním věřitelům podle § 241 IZ. Napadená právní jednání dlužnice neměla žádné přiměřené protiplnění. Zákon předpokládá domněnku úpadku, kterou žalovaná nevyvrátila. Nadto jsou právní jednání dlužnice především neúčinná jako zvýhodňující úkony podle § 241 IZ.
7. Žalovaná navrhla žalobu v celém rozsahu zamítnout. Uvedla, že platby byly učiněny na základě faktur vystavených žalovanou za poskytnuté služby, nešlo proto o právní jednání bez přiměřeného protiplnění. Stejně tak se nemohlo jednat o zvýhodňující právní jednání, protože zvýhodňujícím právním jednáním nemůže být běžně fakturované plnění za dodávky materiálu k výrobě plynových zásobníků, plnění za služby spočívající v personálním zajištění a další služby hrazené žalovanou za dlužnici. Ze zprávy nezávislého auditora konečně vyplývá, že dlužnice nebyla v roce 2015 ani v roce 2016 v úpadku. Dle procesního názoru žalované bylo dokazování ukončeno předčasně a žalované

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Havláková.

přišlo zarážející, že nebyl proveden důkaz dodatkem ke znaleckému posudku, přestože v insolvenčním řízení došlo ke zpeněžení některého majetku dlužnice a prostředky na to tedy byly.

Skutková zjištění soudu

8. Ze smlouvy o alokaci služeb v rámci koncernu ze dne 20. 12. 2014, uzavřené mezi žalovanou jako „*mateřskou společností*“ a dlužnicí jako „*dceřinou společností*“, soud zjistil, že mateřská společnost dle smlouvy poskytovala dceřiné společnosti služby, za které žalované náležela odměna ve výši 60 000 EUR měsíčně, a to od ledna 2015.

9. Z výpisů z bankovního účtu dlužnice č. 5171510016/4000 vedeného v EUR, a to za období od 18. 3. 2016 do 11. 2. 2019, vyplývá, že na účty žalované č. 5175350005/4000 a č. 5175350005/4000 byly dlužnicí po celé sledované období prováděny platby tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozsudku, přičemž tyto byly vždy označeny jako „*Interne Zahlung*“, tedy vnitřní neboli interní platby.

10. Ze zprávy žalobkyně o hospodářské situaci dlužnice ze dne 9. 3. 2020, č. d. B-27, soud zjistil, že žalobkyně jako insolvenční správce dlužnice dospěla k závěru, že hodnota majetku v majetkové podstatě dlužnice nedosahuje výše dluhů (závazků) dlužnice. Do insolvenčního řízení dlužnice byly přihlášeny pohledávky v celkové výši 412 288 519,66 Kč (zjištěny potom byly pohledávky v celkové výši 393 215 079,55 Kč).

11. Z výsledku zástupce ve věci ustanoveného znaleckého ústavu (vysoké školy) VŠE v Praze pana Mgr. Ing. Jaroslava Šantrůčka, LL.M., soud zjistil, že stvrdil písemně zpracovaný znalecký posudek ze dne 14. 4. 2022 č. 336 B 160/2022 a setrval na pouze orientačně spolehlivém závěru posudku, dle něhož dlužnice v období mezi 18. 3. 2016 a 11. 2. 2019, ve kterém prováděla ve prospěch žalované bezhotovostní platby v celkové výši 2 454 529,37 EUR, měla více věřitelů a měla se značnou pravděpodobností peněžitě závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti (z podkladů však nebylo možné ověřit, že zastavila platby podstatné části svých peněžitých závazků). Dlužnice pro sebe v roce 2018 podle indikace existence závazků vykázala negativní výsledek. Z přehledu ročních bilancí je potom možné s vyšší pravděpodobností předpokládat, že dlužnice nebyla ve sledovaném období předlužena. Pro zpracování analýzy mezery krytí neměl znalecký ústav dostatek podkladů.

12. Z obžaloby OSZ v Benešově podané k OS v Benešově ze dne 25. 7. 2022, č. j. 0 ZT 4/2021-97, soud zjistil, že insolvenční dlužnice byla obžalovaná z toho, že ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost a tedy spáchala dle § 241 odst. 1 a 2 TZ přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby. Z odůvodnění obžaloby soud zjistil, že účetnictví dlužnice bylo vedeno v programu Helios Green a bylo uloženo na cloudovém úložišti společnosti O2. Z této zálohy byly vyexportovány potřebné mzdové a finanční informace a přibraná znalkyně z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, Ing. Soňa Nováková, Ph.D., mj. konstatovala, že vyjádřit se může toliko k období od července do listopadu 2018, neboť pro prosinec 2018 a rok 2019 nebyly na záloze uvedeny účetní podklady, ke kterým by se mohla objektivně vyjádřit. Z dalších listinných důkazů vyplývá, že již od roku 2017 byly zjištěny nedoplatky.

Závěr o skutkovém stavu věci a neprovedené důkazy

13. Soud z výše uvedených skutkových zjištění dospěl k závěru o skutkovém stavu, že dlužnice uzavřela s žalovanou smlouvu o alokaci služeb, jež potvrzuje vzájemnou provázanost obou společností (mateřské a dceřiné společnosti). Dlužnice z titulu smlouvy následně prováděla v předmětném období na účty žalované platby, tak jak je specifikováno ve výroku I. rozsudku. Ze znaleckého posudku, který navrhla žalovaná k prokázání skutečnosti, že dlužnice nebyla v předmětném období v úpadku, bylo zjištěno, že dlužnice v tomto období, tj. v období mezi 18. 3. 2016 a 11. 2. 2019, měla více věřitelů a měla peněžitě závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti (byť šlo o závěr spolehlivý jenom orientačně, neboť znalecký ústav neměl dostatek podkladů pro zpracování posudku).

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Havláková.

14. Při jednání soudu dne 31. 1. 2023 žalovaná navrhla, aby „*si soud vyžádal účetnictví dlužníka v elektronické podobě, které se dosud nestalo součástí tohoto spisu, a jež je přílohou trestního spisu u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 1 T 150/2022. Mám za to, že na základě kompletního účetnictví by toto mělo být poskytnuto znalci, který by se k tomu měl vyjádřit v rámci svého posudku o existenci úpadku dlužnice.*“ K dotazu soudu uvedla, že informaci o zajištění kompletního účetnictví se dozvěděla „*na konci roku 2022*“. Z obžaloby provedené k důkazu nebylo možné zjistit podrobnější informace o rozsahu důkazního materiálu v trestním řízení, a proto si jej soud vyžádal. Zjistil, že se jedná o otisky virtuálních disků serverového systému, které nejsou standardně čitelné. Disky obsahují také účetní systém Helios Green. Virtuální serverovou infrastrukturu (i pro účetní systém) dlužnici poskytoval na svých serverech operátor O2. Ten pak poskytl Policii ČR uvedené otisky virtuálních disků. Policie disky neotvírala (ani nemohla). Soudní znalkyně Nováková dostala tato data od policie k dispozici. Znalkyně se následně musela obrátit na konzultantku společnosti Asseco Solution, a. s., paní Žákovou. Asseco Solutions, a. s., vyvíjí účetní systém Helios Green. Společnost pak svojí interní reverzní analýzou z otisků virtuálních disků vytěžila a následně znalkyni poskytla požadované informace. Data na discích údajně obsahují účetní data za rok 2018 (přičemž rozhodné období pro vyvracení úpadku je od 15. 3. 2016 – 15. 3. 2019). Bez spolupráce se společností Asseco Solution, a. s., jsou zdrojová data (otisky virtuálních disků) zcela nepoužitelná.

15. Ze spisového materiálu je zřejmé, že na jednání soudu dne 27. 4. 2021 poučil soud žalovanou ve smyslu § 118b odst. 1 o. s. ř. o koncentraci řízení, přičemž jí poskytl dodatečnou lhůtu 30 dnů k označení důkazů. Na tomto jednání žalovaná navrhla důkaz znaleckým posudkem k ekonomické situaci dlužnice v rozhodném období a dále uvedla, že: „*V důsledku násilného trestného činu bylo dlužnici odcizeno z jejího areálu veškeré účetnictví. Zálohový disk, na kterém by měly být podstatné informace, byl najatou společností dlužnici předložen v takovém stavu, že ani žalovaná není schopna z něj potřebné informace rozklíčovat. Není vyloučeno, že toto zvládne případně soudem stanovený znalec.*“ Je tedy evidentní, že nedošlo k žádné změně dostupných informací na straně žalované ve vztahu k podkladům pro zpracování znaleckého posudku.

16. Soud dále provedl šetření k možnosti a nákladnosti získání dat z otisků disků. Zjistil, že Asseco Solution, a. s., poskytla znalkyni Novákové pouze dílčí data z otisku disku, neboť znalkyně požadovala pouze úzký výsek z účetního systému. Získat kompletní účetnictví společnosti z otisku disků, pokud na nich skutečně je, by vyžadovalo práci odhadem v nízkých desítkách hodin. Společnost účtuje aktuálně částku 2 350 Kč/bez DPH za hodinu práce. O těchto zjištěních učinil soud záznam do spisu a dotazoval žalovanou, zda s ohledem na skutečnost, že ji tíží břemeno důkazní k prokázání neexistence úpadku dlužnice, je připravena zaplatit zálohu na provedení důkazu cca 100 000 Kč. Odhadované náklady důkazu nejsou nijak nadsazené s ohledem na náročnost procesu spočívajícím v exportu dat účetnictví dlužnice z otisku disků a dále náklady za doplnění posudku znalcem z oboru ekonomie. Žalovaná ve svém sdělení soudu ze dne 3. 3. 2023 sdělila, že má za to, že náklady za export dat by měla nést žalobkyně. K dosavadní ceně posudku VŠE Praha ve výši 32 885 Kč soud uvádí, že je dána především skutečností, že znalec měl fragmenty podkladů pro jeho zpracování s ohledem na zadaný znalecký úkol a tudíž vyhotovení posudku zabralo i méně času.

17. Soud proto nezadal zpracovat (žalovanou navržený) doplněk znaleckého posudku, ve kterém by znalci umožnil využít služeb společnosti Asseco Solution, a. s., neboť žalovaná odmítla nést s tím spojené náklady. Za situace, kdy existence zašifrovaných dat byla žalované známa již v dubnu 2021, a ani v trestním řízení nebyly zjištěny relevantní informace o účetnictví dlužnice, považuje soud návrh žalované učiněný 31. 1. 2023 za procesní úkon, jehož snahou bylo oddálit rozhodnutí v této věci. K tomuto hodnocení procesní situace dospěl soud především s ohledem na to, že žalovaná v řízení až po zpracování znaleckého posudku vnesla námitku věcné nepřislušnosti ev. nedostatku mezinárodní pravomoci a následně ještě při jednání 8. 11. 2022 avizovala snahu o smírné vyřešení věci. Za této situace soud vyzval žalovanou dne 22. 2. 2023 ke sdělení, zda je ochotna nést náklady důkazu, což žalovaná sdělením ze dne 3. 3. 2023 odmítla. O následcích

nezaplacení zálohy na náklady posudku ve smyslu § 141 odst. 1 o. s. ř. byla žalovaná v řízení poučena již 15. 9. 2021. Zvolený postup proto považuje soud za souladný se zásadou vyjádřenou v § 6 o. s. ř., že *v řízení postupuje soud předvídatelně a v součinnosti s účastníky řízení tak, aby ochrana práv byla rychlá a účinná a aby skutečnosti, které jsou mezi účastníky sporné, byly podle míry jejich účasti spolehlivě zjištěny. Ustanovení tohoto zákona musí být vykládána a používána tak, aby nedocházelo k jejich zneužívání.*

Incidenční žaloba a aktivní legitimace žalobkyně

18. Předně je třeba konstatovat, že odpůřcí žaloba byla podána k tomu dle § 239 odst. 1 IZ aktivně legitimovanou osobou (insolvenční správce dlužnice), a to řádně a včas v rámci zákonné lhůty k jejímu podání ve smyslu § 239 odst. 3 IZ.

Právní posouzení věci samé

19. Dle § 235 odst. 1 IZ jsou neúčinné právní úkony, kterými dlužnice zkracuje možnost uspokojení věřitelů nebo zvýhodňuje některé věřitele na úkor jiných. Dle § 241 odst. 1 IZ se zvýhodňujícím právním úkonem rozumí právní úkon, v jehož důsledku se některému věřiteli dostane na úkor ostatních věřitelů vyššího uspokojení, než jaké by mu jinak náleželo v konkursu. Dle § 241 odst. 2 IZ se zvýhodňujícím právním úkonem rozumí právní úkon, který dlužnice učinila v době, kdy byla v úpadku. Zákon přitom konstruuje vyvratitelnou právní domněnku, že zvýhodňující právní úkon učiněný ve prospěch osoby, která tvoří s dlužnicí koncern, je úkonem, který dlužnice učinila v době, kdy byla v úpadku. Zvýhodňujícímu právnímu úkonu lze přitom dle § 241 odst. 4 IZ odporovat, byl-li učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch osoby tvořící s dlužnicí koncern.

20. Ze skutkových zjištění vyplývá, že dlužnice zaplatila žalované v období od 18. 3. 2016 do 11. 2. 2019 v jednotlivých platbách celkem 2 454 592,37 EUR. Z toho, že insolvenční řízení bylo zahájeno dne 15. 3. 2019, je zřejmé, že dlužnice všechna žalobou napadaná právní jednání učinila v době tří let před zahájením insolvenčního řízení. Podmínka § 241 odst. 4 IZ je proto splněna.

21. Za neúčinná lze určit pouze ta právní jednání dlužnice, která učinila v době úpadku. Existence úpadku je otázkou právní a tudíž ji zodpovídá soud. Aplikuje na to úpravu § 3 IZ. Soud se však nejprve zabýval předběžnou právní otázkou existence koncernu, přičemž tato byla ve smyslu § 79 odst. 1 z. o. k. prokázána smlouvou o alokaci služeb v rámci koncernu. Předběžný právní názor soudu o existenci koncernového propojení mezi dlužnicí a žalovanou, žádná ze stran v průběhu řízení dále nerozporovala, a soud proto neprováděl širší dokazování. Existence koncernu založila vyvratitelnou právní domněnku, že v době, kdy proběhly označené platby, byla dlužnice v úpadku. Pokud žalovaná chtěla tuto domněnku existence úpadku dlužnice v rozhodném období vyvrátit, bylo na ní, aby tvrdila a prokázala, že dlužnice v úpadku nebyla.

22. K vyvrácení existence úpadku navrhla žalovaná zpracování posudku z oboru ekonomie. Nicméně závěry zpracovaného znaleckého posudku nejsou způsobilé nevyvrátit existenci úpadku. Znalecký posudek nepokrývá ani veškeré rozhodné období provedených plateb. Objektivní skutečností zůstává, že závěry znalce jsou dány především nedostatkem informací pro jejich zpracování, což jde k tíži žalované, které tvořila s dlužnicí koncern. Soud je toho názoru, že při absenci účetnictví dlužnice, a to s ohledem na její velikost, nelze ani jinými důkazy existenci úpadku vyvrátit.

23. V insolvenčním řízení dlužnice bylo zjištěno, že majetková podstata dlužnice zcela nepostačuje k pokrytí pohledávek všech přihlášených věřitelů a věřitelů, kteří uplatnili zapodstatované pohledávky. Je proto zřejmé, že žalovaná dostala na své pohledávky za dlužnicí více, než by jí náleželo v konkursu. Všechny zákonné podmínky § 241 IZ byly splněny a žalobou napadené platby jsou zvýhodňujícími právními úkony, a dle § 235 a § 236 IZ tak jsou vůči věřitelům dlužnice v insolvenčním řízení neúčinnými právními úkony. Ve smyslu § 237 odst. 1 IZ proto soud zároveň uložil žalované povinnost zaplatit do majetkové podstaty dlužnice plnění z neúčinných právních úkonů, tj. částku 2 454 592,37 EUR.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Havláková.

Rozhodnutí o nákladech řízení

24. Rozhodnutí soudu o náhradě nákladů řízení vychází z § 163 IZ a § 142 odst. 1 o. s. ř. Ve věci byla procesně plně úspěšná žalobkyně, soud ji tedy proti žalované přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení se skládají z odměny ve výši 23 250 Kč za celkem 7,5 úkonů právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) AT (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé ze dne 28. 6. 2021, 4. 7. 2022 a 15. 12. 2022, účast na jednání soudu dne 8. 11. 2022, 31. 1. 2023 a 4. 4. 2023) a ve smyslu § 11 odst. 2 písm. g) AT (účast na přípravném jednání dne 27. 4. 2023) á 3 100 Kč/úkon (vypočtené z tarifní hodnoty 50 000 Kč podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 AT) a z 8 režijních paušálů po 300 Kč jako náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 1, 3 AT za každý úkon právní služby a konečně z náhrady DPH v sazbě 21 % z celkové výše nákladů řízení, tedy ve výši 5 386,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí nebo návrh na zahájení exekuce.

Praha 11. dubna 2023

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D., v. r.
samosoudce